Szpital Specjalistyczny Brzeziny

Brzeziny, 26.10.2026 r.

Powiatowe Centrum Zdrowia
w Brzezinach Sp. z o.o.
ul. Marii Skłodowskiej-Curie 6
95-060 Brzeziny

Pytania i odpowiedzi

Dotyczy: postępowania o *udzielenie zamówienia publicznego* przeprowadzonego *zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych, pod* nazwą: ***pn. „Helipad życia – inwestycja w bezpieczeństwo, lądowisko LPR dla mieszkańców powiatu brzezińskiego”.***

Szanowni Państwo,

Powiatowe Centrum Zdrowia w Brzezinach – Sp. z o.o. jako Zamawiający udziela wyjaśnień treści SWZ:

PYTANIE 1:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowień § 1 ust 28 wzoru umowy w zakresie procedury odbioru końcowego, poprzez ograniczenie prawa do odmowy odbioru wyłącznie do przypadków stwierdzenia wad istotnych, uniemożliwiających korzystanie z przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, oraz umożliwienie dokonania odbioru z wyznaczeniem terminu na usunięcie wad nieistotnych, zgodnie z poniższym projektem zmiany?
Propozycja zmiany:
„W przypadku stwierdzenia wad lub usterek **istotnych, uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem,** Zamawiający ma prawo odmówić odbioru końcowego do czasu ich usunięcia**. W przypadku stwierdzenia wad lub usterek nieistotnych, Zamawiający** dokonać odbioru z wyznaczeniem **Wykonawcy odpowiedniego terminu ich usunięcia, co nie wstrzymuje prawa Wykonawcy do wystawienia faktury VAT za wykonane prace. Strony potwierdzają, że stwierdzenie wad nieistotnych (usterek) w protokole odbioru końcowego nie wpływa na uznanie terminu wykonania umowy za dotrzymany”**

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) oraz Sądu Najwyższego (np.

wyrok SN z dnia 22 czerwca 2007 r., sygn. akt V CSK 99/07), odmowa dokonania odbioru przez Zamawiającego jest uzasadniona wyłącznie w sytuacjach, gdy przedmiot umowy dotknięty jest wadą istotną, czyli taką, która uniemożliwia korzystanie z obiektu lub dzieła zgodnie z jego przeznaczeniem lub w istotny sposób sprzeciwia się umowie. Stwierdzenie wad nieistotnych (usterek) nie uprawnia Zamawiającego do odmowy odbioru i wstrzymania zapłaty całego wynagrodzenia. W takim wypadku właściwym instrumentem ochrony interesów Zamawiającego jest odbiór z jednoczesnym wyznaczeniem terminu na usunięcie tych usterek oraz ewentualne naliczenie kar umownych za zwłokę w ich usunięciu. Dotychczasowy zapis wzoru umowy, pozwalający na odmowę odbioru końcowego przy jakiejkolwiek (nawet błahej) usterce, w rażący sposób narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron oraz reguły uczciwej konkurencji, prowadząc do nieuzasadnionego wstrzymania fakturowania prawidłowo wykonanych w przeważającej części prac.

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu w następujący sposób:

„W przypadku stwierdzenia wad lub usterek istotnych, uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający ma prawo odmówić odbioru końcowego do czasu ich usunięcia. W przypadku stwierdzenia wad lub usterek nieistotnych, Zamawiający dokona odbioru z wyznaczeniem Wykonawcy odpowiedniego terminu ich usunięcia, co nie wstrzymuje prawa Wykonawcy do wystawienia faktury VAT za wykonane prace, **odebrane bez zastrzeżeń**. Strony potwierdzają, że stwierdzenie wad nieistotnych (usterek) w protokole odbioru końcowego nie wpływa na uznanie terminu wykonania umowy za dotrzymany. **Zamawiający odnotuje ten fakt w protokole odbioru końcowego i dokona odbioru w wyznaczonym terminie po usunięciu wad nieistotnych”**.

PYTANIE 2:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowień § 3 ust 3 wzoru umowy w zakresie definicji terminu wykonania przedmiotu umowy, poprzez wskazanie, że za dzień wykonania umowy uznaje się datę skutecznego zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru (o ile procedura odbiorowa potwierdzi brak wad istotnych uniemożliwiających użytkowanie), zgodnie z poniższym projektem zmiany?

Propozycja zmiany:

„Za termin wykonania przedmiotu umowy strony przyjmują **dzień skutecznego zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego, pod warunkiem że w toku procedury odbiorowej zostanie potwierdzony brak wad istotnych przedmiotu umowy.** ~~sporządzenie i podpisanie protokołu odbioru przedmiotu umowy, o którym mowa w § 1, w którym zostanie stwierdzone należyte wykonanie umowy,~~ **Uporządkowanie terenu budowy oraz uzyskanie pozwolenia na użytkowanie musi nastąpić do dnia zgłoszenia gotowości do odbioru. Formalne podpisanie protokołu odbioru końcowego potwierdza wykonanie umowy w wyżej wskazanym terminie zgłoszenia.”**

Uzależnienie terminu wykonania umowy od daty faktycznego podpisania protokołu odbioru (lub co gorsza – od uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, na którą wpływ mają organy administracji) jest działaniem sprzecznym z naturą zobowiązania gospodarczego i narusza zasadę równości stron oraz ekwiwalentności świadczeń. Wykonawca nie ma bezpośredniego wpływu na czas trwania procedur odbiorowych leżących po stronie Zamawiającego, ani na czas wydawania decyzji administracyjnych przez nadzór budowlany. Zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) oraz Sądu Najwyższego (np. wyrok SN z dnia 7 kwietnia 2022 r., sygn. akt II CSKP 281/22), terminem

wykonania zobowiązania przez wykonawcę jest dzień, w którym postawił on obiekt do dyspozycji zamawiającego (zgłosił gotowość do odbioru), oferując produkt należycie wykonany i wolny od wad istotnych.
Obecne brzmienie przepisu przerzuca na Wykonawcę ryzyko opóźnień niezależnych od niego (np. opieszałość komisji odbiorowej), co w konsekwencji może prowadzić do naliczania nienależnych kar umownych za opóźnienie w realizacji umowy, mimo że same prace budowlane zostały zakończone na czas.

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu § 3 ust. 3 wzoru umowy.

PYTANIE 3:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowień § 5 ust 2 wzoru umowy poprzez **całkowite wykreślenie** kary umownej za nieprzystąpienie lub przerwanie wykonywania przedmiotu umowy, z uwagi na fakt, że pojęcia te są nieprecyzyjne, a sankcje za ewentualny brak realizacji prac lub opóźnienia są już w pełni i precyzyjnie zabezpieczone w umowie innymi karami (w szczególności karą za opóźnienie)?

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) oraz sądów powszechnych (np. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r., sygn. akt III CZP 39/12) podkreśla się, że niedopuszczalne jest kumulowanie kar umownych zmierzających do naprawienia tej samej szkody. Jeżeli umowa przewiduje już kary za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, to zarówno „nieprzystąpienie do prac", jak i „przerwa w pracach" są jedynie etapami pośrednimi, które ostatecznie i tak doprowadzą do opóźnienia finalnego terminu realizacji zamówienia. Utrzymanie kwestionowanego zapisu prowadzi do sytuacji, w której Wykonawca za to samo uchybienie (np. kilkudniowy przestój z przyczyn technologicznych lub logistycznych) mógłby zostać ukarany podwójnie: raz drastyczną, jednorazową karą 10% za „przerwę", a drugi raz karami za opóźnienie w oddaniu prac. Taka konstrukcja rażąco narusza zasadę równości stron i zasadę uczciwej konkurencji.

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu § 5 ust. 2 wzoru umowy.

PYTANIE 4:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację oraz połączenie postanowień § 5 ust. 4 i ust. 8 wzoru umowy w zakresie odszkodowania uzupełniającego, poprzez jednoznaczne wskazanie, że ewentualne odszkodowanie przewyższające kary umowne jest ograniczone **wyłącznie do wysokości poniesionej szkody rzeczywistej (damnum emergens)** oraz limitowane do **wysokości wynagrodzenia brutto, zgodnie z poniższym projektem zmiany**?
Propozycja zmiany:

4. „Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego odszkodowania uzupełniającego przewyższającego zastrzeżone kary umowne, **z zastrzeżeniem ust. 8.**
5. Zamawiający może dochodzić odszkodowania ~~przenoszącego wysokość zastrzeżonych na jego rzecz kar umownych, maksymalnie jednak do wysokości wynagrodzenia brutto określonego w §3 ust. 1 Umowy.~~ **uzupełniającego, o którym mowa w ust. 4, wyłącznie w granicach poniesionej szkody rzeczywistej (z wyłączeniem utraconych korzyści), przy**

czym łączna wysokość dochodzonego odszkodowania wraz z naliczonymi karami umownymi nie może przekroczyć wysokości wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 Umowy."

Dotychczasowe brzmienie § 5 ust. 4 i ust. 8 powielało tę samą instytucję prawną (odszkodowanie uzupełniające) w dwóch różnych miejscach, co wprowadzało chaos redakcyjny i mogło rodzić

wątpliwości interpretacyjne. Proponowane powiązanie obu ustępów porządkuje strukturę umowy. Ponadto, brak ograniczenia odszkodowania do szkody rzeczywistej zmusza Wykonawców do kalkulowania w cenie oferty ogromnego, nieprzewidywalnego ryzyka gospodarczego (np. hipotetycznych strat Zamawiającego z tytułu braku możliwości terminowego korzystania z przedmiotu umowy). Wprowadzenie wnioskowanego limitu pozwala na precyzyjne oszacowanie ryzyka kontraktowego, co bezpośrednio przekłada się na uzyskanie przez Zamawiającego bardziej konkurencyjnych cenowo ofert.

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu oraz połączenie postanowień § 5 ust. 4 i ust. 8 wzoru umowy.

PYTANIE 5:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowień § 6 ust 3 wzoru umowy w zakresie procedury wykonawstwa zastępczego (usuwanie wad w przypadkach nagłych oraz po bezskutecznym upływie terminu podstawowego), poprzez ograniczenie odpowiedzialności finansowej Wykonawcy wyłącznie do uzasadnionych kosztów ustalonych na podstawie średnich stawek rynkowych, a także poprzez doprecyzowanie procedur wezwania Wykonawcy, zgodnie z poniższym projektem zmiany?

Propozycja zmiany:

„Powyższy termin nie dotyczy tzw. przypadków nagłych, wymagających natychmiastowego usunięcia wady lub usterki, w szczególności ze względu na konieczność zmniejszenia szkody lub zapobieżenia powstaniu szkody (np. **awaria instalacji powodująca** przeciek , ~~niedomykające się okna lub drzwi, itp~~.). W takich przypadkach Zamawiający może zażądać od Wykonawcy natychmiastowego usunięcia wady lub usterki, a jeżeli Wykonawca odmówi **lub nie przystąpi do działań w ciągu 48 godzin od zgłoszenia**, nie przedstawiając w tym zakresie żadnego uzasadnienia natury technicznej, **Zamawiający może** zlecić ich usunięcie innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy, obciążając Wykonawcę powstałymi z tego tytułu **uzasadnionymi kosztami, udokumentowanymi fakturami, z zastrzeżeniem że koszty te nie mogą przewyższać średnich stawek rynkowych dla danego rodzaju prac (np. według aktualnych stawek SEKOCENBUD lub ofert konkurencyjnych)**. W sytuacji braku możliwości, w przypadkach nagłych, natychmiastowego usunięcia wady lub usterki, Wykonawca będzie zobowiązany do tymczasowego zabezpieczenia danego elementu/urządzenia, a termin usunięcia stwierdzonej wady czy usterki zostanie ustalony z Zamawiającym odrębnie. Możliwość zlecenia usunięcia wady lub usterki innemu podmiotowi (osobie trzeciej) bez uprzedniej zgody Sądu, przysługuje Zmawiającemu również wówczas gdy Wykonawca nie usunie wady lub usterki w terminie 14 dni (lub innego terminu ustalonego przez strony) od dnia pisemnego zgłoszenia, **oraz po bezskutecznym upływie dodatkowego, pisemnego wezwania z wyznaczeniem dodatkowego 7-dniowego terminu,** na co Wykonawca wyraża zgodę, przy czym koszty wykonawstwa zastępczego w tym trybie również podlegają ograniczeniu do średnich stawek rynkowych."

Zgodnie z art. 480 KC instytucja wykonawstwa zastępczego (zarówno sądowa, jak i umowna) ma na celu przywrócenie stanu zgodnego z umową, a nie nieograniczone obciążanie dłużnika kosztami działań

wierzyciela. Pozostawienie Zamawiającemu pełnej swobody w wyborze podmiotu trzeciego bez jakichkolwiek limitów cenowych rodzi ryzyko, że Zamawiający wybierze ofertę rażąco zawyżoną, co narusza zasadę minimalizacji rozmiarów szkody przez wierzyciela (art. 354 § 2 k.c. oraz art. 362 k.c.) oraz zasadę ekwiwalentności świadczeń. Wprowadzenie mechanizmu weryfikacji kosztów w oparciu o średnie stawki rynkowe (np. powszechnie stosowane w budownictwie bazy RMS/Sekocenbud) odpowiednio chroni Wykonawcę.
Dodatkowo, wykreślenie z katalogu „przypadków nagłych" elementów takich jak *„niedomykające się okna lub drzwi"* jest w pełni uzasadnione technicznie – usterki te, choć uciążliwe, rzadko stanowią

zagrożenie katastrofą lub bezpośrednim zalaniem (w przeciwieństwie do pękniętej rury), dlatego powinny być procedowane w trybie standardowym, a nie natychmiastowym. Z kolei wprowadzenie dodatkowego, 7-dniowego wezwania przed uruchomieniem wykonawstwa zastępczego w trybie standardowym (po 14 dniach) to rynkowy standard, który zapobiega sytuacjom, w których drobne opóźnienie kuriera z częściami zamiennymi skutkuje natychmiastowym odebraniem prac Wykonawcy i zleceniem ich podmiotowi zewnętrznemu.

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu w następującym brzmieniu:
„Powyższy termin nie dotyczy tzw. przypadków nagłych, wymagających natychmiastowego usunięcia wady lub usterki, w szczególności ze względu na konieczność zmniejszenia szkody lub zapobieżenia powstaniu szkody (np. **awaria instalacji powodująca przeciek, nieszczelność kontenera technicznego, awaria oświetlenia lądowiska i systemu komunikacji**). W takich przypadkach Zamawiający może zażądać od Wykonawcy natychmiastowego usunięcia wady lub usterki, a jeżeli Wykonawca odmówi lub nie przystąpi do działań w ciągu 48 godzin od zgłoszenia, nie przedstawiając w tym zakresie żadnego uzasadnienia natury technicznej, Zamawiający może zlecić ich usunięcie innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy, obciążając Wykonawcę powstałymi z tego tytułu uzasadnionymi kosztami, udokumentowanymi fakturami, z zastrzeżeniem że koszty te nie mogą przewyższać średnich stawek rynkowych dla danego rodzaju prac (np. według aktualnych stawek SEKOCENBUD lub ofert konkurencyjnych). W sytuacji braku możliwości, w przypadkach nagłych, natychmiastowego usunięcia wady lub usterki, Wykonawca będzie zobowiązany do tymczasowego zabezpieczenia danego elementu/urządzenia, a termin usunięcia stwierdzonej wady czy usterki zostanie ustalony z Zamawiającym odrębnie. Możliwość zlecenia usunięcia wady lub usterki innemu podmiotowi (osobie trzeciej) bez uprzedniej zgody Sądu, przysługuje Zmawiającemu również wówczas gdy Wykonawca nie usunie wady lub usterki w terminie 14 dni (lub innego terminu ustalonego przez strony) od dnia pisemnego zgłoszenia, oraz po bezskutecznym upływie dodatkowego, pisemnego wezwania z wyznaczeniem dodatkowego 7-dniowego terminu, na co Wykonawca wyraża zgodę, przy czym koszty wykonawstwa zastępczego w tym trybie również podlegają ograniczeniu do średnich stawek rynkowych."

PYTANIE 6:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowień § 6 ust. 7 wzoru umowy poprzez powiązanie kwestii odszkodowania z ustalonymi w umowie limitami odpowiedzialności (szkoda rzeczywista, limit do wysokości wynagrodzenia), zgodnie z poniższym projektem zmiany?
Propozycja zmiany:
„(...) Z tytułu odpowiedzialności za wady należy się Zamawiającemu ~~pełne~~ odszkodowanie **na zasadach**

ogólnych Kodeksu cywilnego, z zastrzeżeniem limitów odpowiedzialności określonych w § 5 ust. 4 i ust. 8 Umowy (odszkodowanie ograniczone do szkody rzeczywistej do maksymalnej wysokości wynagrodzenia brutto).”

Wprowadzenie pojęcia „pełnego odszkodowania” w tym jednym ustępie stoi w bezpośredniej sprzeczności z wypracowanym w § 5 ust. 4 i 8 umowy limitem odpowiedzialności (ograniczenie do szkody rzeczywistej i wartości kontraktu). Umowa musi być spójna wewnętrznie – niedopuszczalne jest, aby jeden paragraf ograniczał odpowiedzialność Wykonawcy, a kolejny ją bezwarunkowo rozszerzał. Zmiana ta przywraca równowagę kontraktową i usuwa wewnętrzne sprzeczności w dokumencie.

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu § 6 ust. 7 wzoru umowy.

PYTANIE 7:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowień § 7 ust. 5 wzoru umowy dotyczących rozliczeń w przypadku odstąpienia od umowy, poprzez nałożenie na
Zamawiającego obowiązku rozliczenia i przejęcia materiałów oraz urządzeń zakupionych przez Wykonawcę zgodnie z harmonogramem lub za zgodą Zamawiającego, a także sprawiedliwy podział kosztów zabezpieczenia budowy, zgodnie z poniższym projektem zmiany?
Propozycja zmiany:
„W przypadku odstąpienia od Umowy zapłata wynagrodzenia Wykonawcy nastąpi w oparciu o zatwierdzony przez Zamawiającego protokół inwentaryzacji przez Wykonawcę, który będzie podstawą wystawienia przez Wykonawcę faktury. Zapłata faktury nastąpi zgodnie z postanowieniami niniejszej Umowy. Wartość należnego Wykonawcy wynagrodzenia może zostać pomniejszona o kwoty wszelkich **uzasadnionych i bezspornych** roszczeń przysługujących Zamawiającemu na podstawie Umowy. Zamawiający ~~nie~~ ma obowiązek pokrycia ~~w szczególności~~ kosztów za zakupione przez Wykonawcę materiały i urządzenia, które nie zostały **jeszcze** wbudowane w obiekcie, **o ile ich zakup nastąpił zgodnie z zatwierdzonym Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym lub za uprzednią zgodą Zamawiającego – w takim przypadku materiały te i urządzenia przechodzą na własność Zamawiającego. Zamawiający pokryje również udokumentowane i uzasadnione**
koszty ~~budowy obiektów zaplecza, urządzeń związanych z zagospodarowaniem i uzbrojeniem terenu budowy, kosztów dodatkowych~~ poniesione na **niezbędne** zabezpieczenie robót i terenu budowy **na dzień odstąpienia od Umowy, z wyjątkiem sytuacji, gdy odstąpienie nastąpiło z wyłącznej winy Wykonawcy. W przypadku gdy do odstąpienia od Umowy doszło z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, pełne koszty zabezpieczenia placu budowy, robót oraz urządzeń ponosi Zamawiający**. ~~Koszty te ponosi Wykonawca~~.”

Proponowana zmiana wprost realizuje ogólną zasadę odpowiedzialności kontraktowej wyrażoną w art. 471 KC. Jeżeli umowa zostaje rozwiązana z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę, Wykonawca nie może być obciążany kosztami likwidacji budowy ani jej zabezpieczenia. Koszty te stanowią w takim przypadku bezpośrednią szkodę Wykonawcy wynikającą z przerwania kontraktu. Przerzucenie tych kosztów na Zamawiającego w sytuacji braku winy Wykonawcy chroni tego drugiego przed stratą finansową i jest w pełni zgodne z zasadą uczciwości kupieckiej oraz zasadą proporcjonalności i równego traktowania wykonawców w zamówieniach publicznych. Obowiązek zabezpieczenia placu budowy po odstąpieniu wynika z przepisów Prawa budowlanego, a jego finansowanie powinno podążać za winą (lub jej brakiem) za przedwczesne zakończenie kontraktu.

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:
Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację postanowień § 7 ust. 5 i pozostawia je w dotychczasowym brzmieniu.

PYTANIE 8:

Zamawiający w zaproszeniu do składania ofert wymaga, aby *Oferent posiadał doświadczenie w realizacji co najmniej 2 inwestycji od 2020 roku do chwili obecnej w formule „zaprojektuj i wybuduj", polegających na budowie, przebudowie, dostosowaniu lądowiska dla śmigłowców przy szpitalnym SOR. Zamawiający wymaga, aby każda z inwestycji stanowiących o doświadczeniu Oferenta była o wartości nie mniejszej niż 1 500 000,00 zł brutto*".

Wskazany zapis ogranicza konkurencję do praktycznie jednego podmiotu w Polsce, który spełnia wskazane powyżej wymagania, ponieważ w ostatnich 5 latach inwestycji polegających na budowie i przebudowie lądowisk, gdzie inwestycja obejmowała również opracowanie dokumentacji projektowej było niewiele, a wartości rzadko kiedy przekraczały 1 mln zł brutto. Prosimy zatem celem zwiększenia konkurencyjności ofert o zmianę przedmiotowego warunku doświadczenia Oferenta na:

„Zamawiający wymaga, aby Oferent posiadał doświadczenie w realizacji co najmniej 2 inwestycji w okresie ostatnich 5 lat w formule „zaprojektuj i wybuduj", polegających na budowie, przebudowie, dostosowaniu lądowiska dla śmigłowców przy szpitalnym SOR. Zamawiający wymaga, aby każda z inwestycji stanowiących o doświadczeniu Oferenta była o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto.

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:
Zamawiający akceptuje zaproponowaną zmianę.

PYTANIE 9:

Prosimy o informacje na czyim terenie znajdują się drzewa okalające teren nowego lądowiska, a ewidentnie konieczne do wycięcia lub przycięcia. Czy właścicielem terenu jest Inwestor, czy konieczne będzie pozyskanie zgód innych właścicieli na wycinkę tych drzew.

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:
Zamawiający nie ma wiedzy, które drzewa są konieczne do wycięcia lub przycięcia w związku z planowaną lokalizacją lądowiska. Ustalono jednak, że właścicielami działek sąsiadujących są:
- działka nr 232/1 – osoba prywatna,
- działka nr 232/2 – Miasto Brzeziny,
- działka nr 285 – firma przetwórcza,
- działka nr 284 – firma przetwórcza

PYTANIE 10:

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w przypadku konieczności dokonania wycięcia lub przycięcia drzew znajdujących się na terenie nie będącym w gestii Inwestora pozyska taka zgodę.

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:

Konieczność pozyskania wszelkich zgód pozwoleń formalnych niezbędnych do realizacji inwestycji (zgodnie z pkt. 4 Zaproszenia do Składania Ofert) jest w gestii Wykonawcy. Zamawiający jednak deklaruje pomoc w tym zakresie.

PYTANIE 11:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku konieczności wykonania nasadzeń zastępczych koszt tych nasadzeń będzie po stronie Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:

W przypadku konieczności wykonania nasadzeń zastępczych, koszt tych nasadzeń będzie po stronie Wykonawcy.

PYTANIE 12:

Czy wynajęcie ornitologa do weryfikacji gniazdowania ptaków na drzewach przewidzianych do wycinki w okresie lęgowym jest po stronie Wykonawcy czy Zamawiającego?

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:

W przypadku potrzeby wynajęcia ornitologa jego koszt leży po stronie Wykonawcy.

PYTANIE 13:

Czy Zamawiający nieodpłatnie udostępni na swoim terenie miejsce na zaplecze placu budowy i czy ewentualne podłączenia prądu, wody będą po stronie Wykonawcy?

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:

Zamawiający udostępni nieodpłatnie na swoim terenie miejsce na zaplecze placu budowy. Zamawiający potwierdza, że podłączenia prądu i wody będą po stronie Wykonawcy, w uzgodnieniu z Zamawiającym.

PYTANIE 14:

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach projektu Zamawiający wymaga uzyskania wpisu do ULC oraz wewnętrznego rejestru LPR, wykonania INOP oraz PR w uzgodnieniu z PAŻP.

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:

Zamawiający wymaga uzyskania wskazanych w pytaniu dokumentów oraz wszystkich niezbędnych zgód, decyzji, uzgodnień i pozwoleń wymaganych obowiązującymi przepisami prawa do uruchomienia i użytkowania lądowiska dla śmigłowców (zgodnie z Zaproszeniem do Składania Ofert, pkt. 4).

PYTANIE 15:

Proszę o potwierdzenie, czy na wyznaczonej strefie SA, powierzchniach FATO oraz w miejscach odtworzenia zieleni konieczne będzie wykonanie trawy z rolki, czy Zamawiający dopuszcza trawę sianą.

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza odtworzenia zieleni na wyznaczonej strefie SA w postaci trawy sianej.

PYTANIE 16:

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający uzyskał zgodę KP PSP na montaż WKW na dachu, malowanie przeszkodowe elewacji, montaż lamp przeszkodowych na dachu, montaż latarni identyfikacyjnej lądowiska na maszcie kratowym oraz przeniesienie i malowanie masztu kratowego Jeśli nie to w czyim zakresie będą uzgodnienia.

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:

Zamawiający dotychczas nie uzyskał formalnej zgody, prowadził jedynie wstępne rozmowy. Uzyskanie zgody jest w gestii Wykonawcy, a Zamawiający deklaruje pomoc w tym zakresie.

PYTANIE 17:

Prosimy o potwierdzenie, czy została uzgodniona częstotliwość pracy radiokontrolera z Lotniczym Pogotowiem Ratunkowym.

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:

Zamawiający nie uzgodnił częstotliwości pracy radiokontrolera z Lotniczym Pogotowiem Ratunkowym. Uzgodnienie to będzie leżało po stronie Wykonawcy w momencie rozpoczęcia budowy lądowiska.

PYTANIE 18:

Czy Zamawiający posiada zgodę na oznakowanie przeszkodowe linii średniego napięcia oraz malowanie słupów. Czy Zamawiający pozyskał warunki wyłączenia napięcia na czas prowadzenia robót?

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:

Zamawiający nie uzyskał formalnej zgody na oznakowanie przeszkodowe linii średniego napięcia oraz malowanie słupów i nie pozyskał warunków wyłączenia napięcia. Działania te są w gestii Wykonawcy.

PYTANIE 19:

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający ma zgodę na malowanie przeszkodowe latarni oświetleniowych?

ODPOWIEDŹ Zamawiającego:

Zamawiający nie uzyskał formalnej zgody na malowanie przeszkodowe latarni oświetleniowych. Działania te są w gestii Wykonawcy.