

Pytania i odpowiedzi (2)

dotyczące realizacji projektu grantowego ze środków Krajowego Planu Odbudowy w ramach inwestycji D1.1.2. Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia (nabór konkurencyjny) pn. „Cyfrowa transformacja Powiatowego Centrum Zdrowia w Brzezinach poprzez wdrożenie e-usług, digitalizację dokumentacji i wzmocnienie cyberbezpieczeństwa”, w zakresie świadczenia usługi Security Operation Center (SOC) lub Managed, Detection & Response (MDR).

1. Zamawiający postawił warunek w postaci posiadania:

Wykonawca posiada aktualne świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia do klauzuli poufne, wydanym przez Służbę Kontrwywiadu Wojskowego (SKW) lub Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego (ABW), co najmniej o klauzuli POUFNE, o którym mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 632 ze zm.).

Czy Zamawiający zgodzi się aby w ramach w/w postępowania, powyższy warunek został spełniony przez Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców posiada uprawnienia do prowadzenia działalności gospodarczej lub zawodowej i zrealizuje usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane;

W takim przypadku Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wskażą w ofercie, którzy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia będą realizować poszczególne elementy zamówienia.

Obecny wymóg całkowicie ogranicza konkurencję.

Zaproponowana zmiana w żaden sposób nie pogorszy wymaganych warunków a pozwoli przedstawić ofertę szerszemu gronu oferentów, którzy w sposób profesjonalny (co będzie udokumentowane ilościami wdrożeń) zajmują się i świadczą w sposób ciągły usługi

SOC/SOAR a co jest podstawowym oczekiwaniem, wymaganiem i co będzie miało przełożenie na konkurencyjność ceny.

Pragniemy zwrócić uwagę, że proponowany przez nas zapis był już wielokrotnie stosowany w postępowaniach przetargowych choćby nawet w tym roku w Urzędzie Dozoru Technicznego w Warszawie na Świadczenie usług Security Operation Center (SOC) przez 36 miesięcy, znak postępowania ZP-DI-27/25.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę.

2. Par. 2 ust. 2 sprzeczny z zapisem z par. 5 ust. 7. Z uwagi na kary umowne za zwłokę w uruchomieniu usługi prosimy o wskazanie, która data jest wiążąca dla Wykonawcy?

Odp. Zamawiający przychylił się do wniosku i wykreślił zapis w par.5 ust. 7

3. Par. 3 ust. 7 zawiera zapis o zapewnieniu wsparcia w przypadku zaistnienia Incydentu. Prośba o wprowadzenie definicji Incydentu.

Odp. Zamawiający udostępnił definicję incydentu w załączniku nr 1 do umowy.

4. Par. 3 ust. 10. Prosimy o doprecyzowanie zapisów, gdyż postanowienia są szcztkowe. Jaki charakter i zakres taki audyt miałby przybrać?

Odp. Zamawiający stwierdza, że postanowienie wprost wskazuje, że audyt będzie dotyczył zgodności prowadzonych prac z postanowieniami umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy.

5. Par.4 ust.2 zawiera zapis o Systemach w infrastrukturze IT Zamawiającego. Prośba o wprowadzenie definicji Systemów.

Odp. Zamawiający informuje, że wprowadził definicję systemów informatycznych do załącznika nr 1 do umowy.

6. Par.4 ust.2 zawiera zapis o odpowiedzialności za aktualizację i konserwację Systemów w infrastrukturze IT Zamawiającego. Czy Zamawiający chce udostępnić Wykonawcy konta administracyjne do urządzeń oraz Systemów w celu wykonywania aktualizacji i konserwacji?

Odp. Zamawiający wskazuje, że jest to zobowiązanie Zamawiającego a nie Wykonawcy.

7. Par.4 ust.2 zawiera zapis o odpowiedzialności za aktualizację i konserwację Systemów w infrastrukturze IT Zamawiającego. Czy Zamawiający może podać listę i ilość Systemów, które będą podlegały aktualizacji i konserwacji?

Odp. Zamawiający wskazuje, że jest to zobowiązanie Zamawiającego a nie Wykonawcy.

8. Par.4 ust.2 zawiera zapis o odpowiedzialności za aktualizację i konserwację Systemów w infrastrukturze IT Zamawiającego.

Wnosimy o zmianę zobowiązania jedynie do wydania rekomendacji i zaleceń dla Systemów Zamawiającego.

Odp. Zamawiający wskazuje, że jest to zobowiązanie Zamawiającego a nie Wykonawcy

9. Par. 4 ust. 4. Wnosimy o korektę omyłki pisarskiej poprzez zastąpienie "ust. 3 i 4" sformułowaniem "ust. 2 i 3".

Odp. Zamawiający dokonuje poprawki i postanowienie par. 4. ust. 4 brzmi: "Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za Usługę ani za bezpieczeństwo danych klienta w przypadku, gdy Usługobiorca nie wykonał lub nienależycie wykonał zobowiązania, o których mowa w ust. 2 i 3 niniejszego paragrafu. „

10. Par. 6 ust. 1 punkt c. W ramach tej umowy nie przewidziane są zamówienia, prosimy o wyjaśnienie czego dotyczy ta kara, lub usunięcie punktu z wzoru umowy.

Odp. Zamawiający doprecyzował i wprowadził zapis: "Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną z tytułu zwłoki w uruchomienia usługi będącej przedmiotem Umowy do wysokości 1% łącznej wartości netto Umowy za każdy dzień zwłoki w realizacji usług zastrzeżeniem, że wysokość wszystkich kar z tego tytułu liczona łącznie nie będzie większa niż 20% wartości netto Umowy określonej w § 5 ust.1"

11. Par. 6 ust. 1 punkt d. Czy wskazana zwłoka dotyczy czasu reakcji czy naprawy?

Odp. Zamawiający wskazuje, że kara w par. 6. ust 1 dotyczy zwłoki zarówno w czasie reakcji jak i czasu wykonania.

12. Działając w imieniu i na rzecz spółki pod firmą Cyber360 Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (81-308), przy ul. Władysława IV 43/401, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: 0000517660, REGON: 222133031, NIP: 5833169441, kapitał zakładowy w wysokości 800.000,00 zł („Wykonawca”), w odpowiedzi na otrzymane Zaproszenie do składania ofert z dnia 8 października 2025 r. zwracam się z prośbą o wyjaśnienie i zmianę w treści Zaproszenia do składania ofert postanowienia pkt. VI. 1 lit a) – „Wykonawca posiada aktualne świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia do klauzuli poufne, wydanym przez Służbę Kontrwywiadu Wojskowego (SKW) lub Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego (ABW),

co najmniej o klauzuli POUFNE, o którym mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 632 ze zm.).” Wykonawca wskazuje, że dla przedmiotu usług, objętych Zaprośzeniem do składania oferty nie jest konieczne posiadanie ww. świadectwa I stopnia, a wystarczające jest posiadanie ww. świadectwa III stopnia, gdyż Tym samym Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany i wskazanie w pkt. VI. 1 lit a) Zaprośzenia do składania ofert: „Wykonawca posiada aktualne świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego III stopnia do klauzuli poufne, wydanym przez Służbę Kontrwywiadu Wojskowego (SKW) lub Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego (ABW), co najmniej o klauzuli POUFNE, o którym mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 632 ze zm.).”

Publiczne - Public document.

Dodatkowo, Wykonawca wnosi o przekazanie Załącznika nr 1 do wzoru Umowy w zakresie SLA, gdyż nie został dołączony do dokumentów, przekazanych wraz z Zaprośzeniem do składania ofert.

Odp. Zamawiający dopuszcza, aby świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego zostało wydane zarówno przez Służbę Kontrwywiadu Wojskowego (SKW), jak i Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego (ABW), zgodnie z właściwością organów określoną w ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza I, II i III stopień świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego.